

NUE 81-FR-2018

Palomo Sosa contra Ministerio de Justicia y Seguridad Pública (MJSP)

Resolución Definitiva

INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA: San Salvador, a las quince horas con dos minutos del cuatro de marzo de dos mil diecinueve.

1. Descripción del caso

I. El 19 de noviembre de 2018, **Carlos Eduardo Palomo Sosa** presentó solicitud por la supuesta falta de respuesta del oficial de información del **Ministerio de Justicia y Seguridad Pública (MJSP)**, a su solicitud de fecha 2 de noviembre de 2018.

En atención a la delimitación realizada en el auto de admisión del presente caso, la información solicitada por **Palomo Sosa** consistió en: “1) Hojas de vida de los servidores públicos que responden a los nombres de: Carlos Ramos, René Alfredo Chicas Lemus, Joha Solano, Jessica Santos y Gerardo Álvarez. Si existiere más de un empleado que corresponda a esos nombres, remitir la hoja de vida de la totalidad de estos; y 2) Indicar el cargo, funciones y lugar que estuvieron destacados los servidores públicos: Carlos Ramos, René Alfredo Chicas Lemus, Joha Solano, Jessica Santos y Gerardo Álvarez. Si existiere más de un empleado que responda a estos nombres, remitir los datos de cada uno de estos, lo anterior para los años 2018, 2017, 2016 y 2015.” Toda la información se requirió en formato digital o electrónico, que sea procesable tales como archivos CSV, y en defecto de estos PDF.

Asimismo, por medio del auto de admisión emitido por este Instituto el veintiuno de enero del presente año, se requirió que de conformidad con el artículo 82 inciso 2° de la LAIP, en el término de veinticuatro horas contadas a partir de la recepción de la correspondiente notificación, se remitiera el expediente administrativo; de igual forma en dicho auto, se confirió traslado al oficial de información del **MJSP**, para que expresara las razones por las cuales había omitido brindar respuesta a la solicitud de **Palomo Sosa**. En ese sentido, pese a haber sido notificado en legal forma el día 24 de enero de este año, no

fueron remitidos el expediente administrativo ni la contestación del traslado; por lo que el día 27 de febrero del año en curso se procedió a comprobar por medio de llamada telefónica la notificación realizada a Alberto Mauricio Cerna, en su calidad de oficial de información, mediante la cual confirmó haber recibido la notificación y argumentó que ese mismo día presentaría ambos documentos; no obstante continúa sin emitir respuesta a lo requerido por medio del auto de admisión. De la diligencia anterior, consta un acta a folio 11 del presente expediente.

2. Análisis del caso

El análisis jurídico del presente caso seguirá el orden lógico siguiente: **(I)** determinación de la existencia de falta de respuesta y **(II)** naturaleza de la información solicitada en el caso de mérito.

I. Siendo evidente la obligación del oficial de información del **Ministerio de Defensa y Seguridad Pública (MJSP)** de dar respuesta a toda solicitud de información que los ciudadanos le presenten, es preciso determinar si se ha configurado la falta de respuesta alegada por la peticionaria.

Palomo Sosa afirmó que luego de interponer su solicitud de información no había recibido respuesta alguna por parte del oficial de información del ente obligado. Ahora bien, es importante tener en cuenta que el Art. 75 de la LAIP establece que la falta de respuesta a una solicitud de información en el plazo establecido habilitará al solicitante para acudir ante el Instituto, dentro de los quince días hábiles siguientes, para determinar si la información solicitada es o no reservada o confidencial.

Para el caso en comento, la solicitud de información de **Palomo Sosa** fue interpuesta ante el oficial de información del **MJSP** el 19 de noviembre de 2018, en ese sentido, el último día para recibir la respuesta de dicha solicitud fue el 30 de noviembre de ese año.

Por ende, la falta de pronunciamiento por parte del ente obligado activa la garantía para el administrado, reconocida a través del procedimiento especial establecido en el Art. 75 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP). En conclusión, cuando el ciudadano acudió a este Instituto aún no había recibido la información solicitada, por lo que la falta de respuesta quedó configurada.

II. Una vez establecida la falta de respuesta, es indispensable determinar el tipo de información solicitada por el ciudadano y que hasta la fecha no se le ha entregado.

El Art. 6 de la LAIP, define como **información pública** aquella información en poder de los entes obligados contenida en documentos, archivos, datos, bases de datos, comunicaciones y todo tipo de registros que documenten el ejercicio de sus facultades o actividades, que consten en cualquier medio, ya sea impreso, óptico o electrónico, independientemente de su fecha de elaboración y que no sea confidencial. Dicha información podrá haber sido generada, obtenida, transformada, o conservada por estos a cualquier título.

En ese sentido, este Instituto ha sostenido que las hojas de vida¹ de los servidores públicos constituyen información pública; pues, con dicha información no sólo se cumple la finalidad de dar a conocer y comprobar la cualificación técnica, profesional y personal que debe examinar el ente competente de la elección de los profesionales, sino también el escrutinio público de la sociedad en dicho proceso.

En este contexto, al verificar que la información requerida es de naturaleza pública, deberá ser entregada. No obstante lo anterior, es evidente que el currículo de los servidores públicos contiene datos personales que pueden enmarcarse en los supuestos del Art. 24 de la LAIP, y que no abonan en nada al control social, tales como su número de teléfono personal, domicilio, número de Documento Único de Identidad (DUI), firma, fotografía y otros análogos, los cuales deben ser protegidos por ley. Dicho lo anterior, es oportuno aclarar que tal documentación debe ser proporcionada en una versión pública de conformidad a lo dispuesto en el Art. 30 de la LAIP. Por tanto, es oportuno ordenar su entrega en estos términos.

Finalmente, es preciso advertir al Oficial de Información del **MJSP** que las órdenes y requerimientos realizados por este Instituto, son de obligatorio cumplimiento, y que su inobservancia conlleva la posibilidad de iniciar un procedimiento de imposición de sanciones administrativas conforme a la LAIP y la Ley de Procedimientos Administrativos.

¹ Resolución definitiva, recurso de apelación, con referencia NUE ACUM 135, 206, 207 y 244-A-2016, emitida el 5 de diciembre de dos mil dieciséis, pronunciada por el Instituto de Acceso a la Información Pública, El Salvador.

3. Decisión del caso

De conformidad con las razones antes expuestas y disposiciones legales citadas y los artículos 6 y 85 de la Constitución de la República; 2, 30, 58 letras “a” y “b”, 75, 86, 94, 96 y 102 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP), este Instituto **resuelve**:

a) **Tener por no recibido** el expediente administrativo relacionado con el presente caso, por parte del **Ministerio de Justicia y Seguridad Pública (MJSP)**.

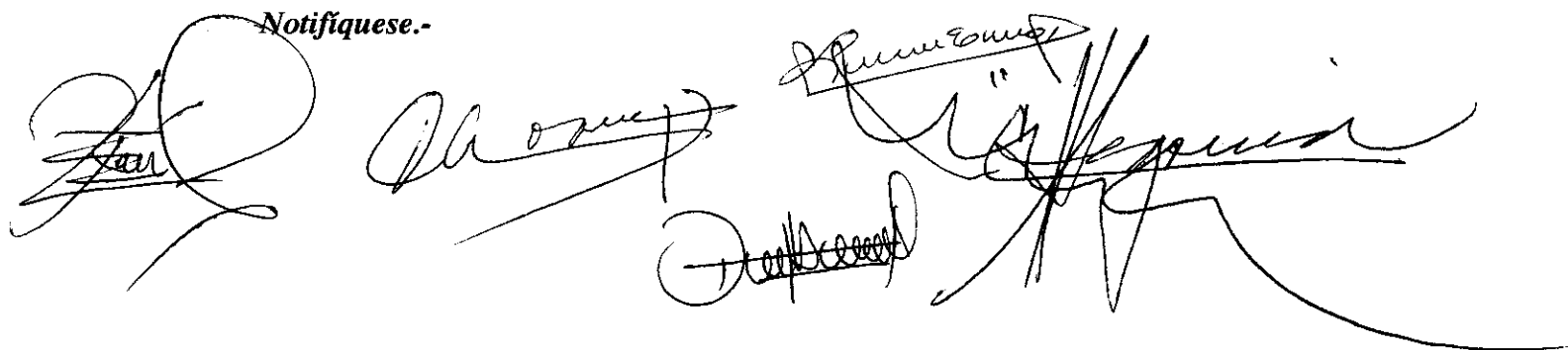
b) **Tener por no rendido** el traslado conferido al oficial de información del **Ministerio de Justicia y Seguridad Pública (MJSP)**.

c) **Ordenar al Ministerio de Justicia y Seguridad Pública (MJSP)** que a través de su oficial de información, en el plazo de **tres días hábiles** contados a partir del día siguiente a la notificación de esta resolución, entregue a **Carlos Eduardo Palomo Sosa** la información detallada en su solicitud de información, en versión pública.

d) **Ordenar al Ministerio de Justicia y Seguridad Pública (MJS)** que veinticuatro horas después de finalizado el plazo mencionado en el literal anterior, remita a este Instituto el informe de cumplimiento de la presente resolución. Este informe puede ser remitido por vía electrónica a la dirección: **oficialreceptor@iaip.gob.sv**.

e) **Remitir** el presente expediente a la **Unidad de Cumplimiento** de este Instituto para verificar su eficacia.

Notifíquese.-

The image shows five handwritten signatures in black ink, arranged horizontally. The signatures are stylized and appear to be of different individuals. The first signature on the left is the most prominent, followed by four others of varying lengths and styles.

PRONUNCIADO POR LA COMISIONADA Y LOS COMISIONADOS QUE LA SUSCRIBEN

MC/JH/CC